Дело №5-1068-2806/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

|  |  |
| --- | --- |
| город Ханты-Мансийск | 26 сентября 2024 года |

Мировой судья судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Жиляк Н.Н. (628011, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Ленина, дом 87/1), с участием Джураева М.М., его защитника Кравченко С.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Джураева Мансурджона Махсуджоновича, …

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст.12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

30.08.2024 в 12:59 при следовании по ул. Гагарина в районе дома №185А в г.Ханты-Мансийске Джураев М.М., будучи привлечённым постановлением ИДПС ОР ДПС ГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский» от 22.12.2023 №... к административной ответственности по ч. 1 ст.12.12 КоАП РФ, управлял транспортным средством марки «...», государственный регистрационный знак ..., и проехал регулируемый перекрёсток на запрещающий сигнал светофора, чем нарушил п.6.2, 6.13 ПДД и тем самым повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ.

При рассмотрении дела Джураев М.М. с вмененным правонарушением не согласился. Указал, что 30.08.2024 он приехал под утро из г.Сургута и лег спать. Пятничный намаз начинается в час дня, его будил отец, но он не проснулся и не смог поехать, то отец самостоятельно сел за руль и поехал. Ему не было известно, что отец в тот день ездил за рулем. Автомобиль принадлежит сестре, управляют транспортным средством, помимо него, еще отец и брат. Через 3 дня только его остановили сотрудники ГИБДД и составили протокол, он указывал свои доводы, однако сотрудники оставили их без внимания.

Защитник привлекаемого лица – адвокат Кравченко С.А. позицию Джураева М.М. поддержал. Кроме того, указал, что автомобиль принадлежит иному лицу. Непонятно откуда взялось видео от 30.08.2024, поскольку установить дату и время правонарушения невозможно. Оно лишь может являться поводом для проведения административного расследования, чтобы узнать кто был за рулем в тот день. Защитник обратил внимание на положение ст.1.5 КоАП РФ, указывающей на презумпцию невиновности, поскольку обстоятельства, изложенные в материалах не доказаны. В удовлетворении ходатайства защитника о допросе в судебном заседании в качестве свидетеля отца Джураева М.М. – Джураева М.З. отказано.

Огласив протокол об административном правонарушении, заслушав привлекаемое лицо, его защитника, исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Джураева М.М. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ, то есть повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 КоАП РФ (проезд на запрещающий сигнал светофора).

В силу пункта 6.13 Правил дорожного движения, утверждённых постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, (далее - ПДД) при запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водители должны остановиться перед стоп-линией (знаком 6.16), а при ее отсутствии: на перекрестке - перед пересекаемой проезжей частью (с учетом пункта 13.7 Правил), не создавая помех пешеходам; перед железнодорожным переездом - в соответствии с пунктом 15.4 Правил; в других местах - перед светофором или регулировщиком, не создавая помех транспортным средствам и пешеходам, движение которых разрешено.

Вина Джураева М.М. в совершении административного правонарушения установлена и подтверждается протоколом об административном правонарушении от 03.09.2024 86ХМ №…; копией постановления ИДПС ОР ДПС ГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский» от 22.12.2023 №...; видеозаписью.

Представленные доказательства получены с соблюдением требований закона, не противоречивы, согласованны. Их объем достаточен для разрешения дела. Анализ этих доказательств в совокупности позволяет без сомнений прийти к выводу о доказанности факта проезда на запрещающий сигнал светофора.

При решении вопроса о квалификации действий лица по ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ необходимо руководствоваться определением повторности, которое дано в п. 2 ч. 1 ст.4.3 КоАП РФ. Согласно указанной норме повторное совершение административного правонарушения – это совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Таким образом, положения ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ необходимо рассматривать во взаимосвязи с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 и ст. 4.6 КоАП РФ.

С учётом изложенного квалификации по ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ подлежат действия лица, в отношении которого постановление о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ вступило в законную силу, но не истёк один год со дня исполнения этого постановления.

Исходя из постановления 22.12.2023 №... Джураев М.М. был привлечён к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.12 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей. Постановление привлекаемым лицом не оспорено и вступило в законную силу 02.01.2024.

При том, что на момент совершения рассматриваемого правонарушения Джураев М.М. считается подвергнутым наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ, то в действиях Джураева М.М. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ, то есть повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ в виде проезда на запрещающий сигнал светофора.

К позиции Джураева М.М. и его защитника, изложенной в судебном заседании о его невиновности, мировой судья относится критически, расценивает ее как способ защиты и попытку уйти от административной ответственности за содеянное, поскольку она опровергается материалами дела.

Назначая административное наказание Джураеву М.М., мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства содеянного, личность виновного лица, его семейное и имущественное положение.

Смягчающих ответственность обстоятельств судом не установлено.

Ранее Джураев М.М. привлекался к административной ответственности за совершение однородных правонарушений, что в соответствии с п. 2 ч. 1 ст.4.3 КоАП РФ является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

При указанных обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о назначении Джураеву М.М. наказания в пределах санкции ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ, в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.5 и 4.1 КоАП РФ, в виде административного штрафа.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

привлечь Джураева Мансурджона Махсуджоновича к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по ХМАО - Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, расчётный счет №0310064300000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г.Ханты-Мансийск, БИК 007162163, КБК 18811601123010001140, ОКТМО 71829000, УИН 18810486240250008521.

Разъяснить привлекаемому лицу, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, вынесший постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

В случае неуплаты штрафа в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу, либо в течение месяца с момента отсрочки или в течении трех месяцев с момента рассрочки, штраф подлежит принудительному взысканию через службу судебных приставов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Квитанцию об оплате штрафа в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу необходимо предоставить мировому судье судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г.Ханты-Мансийск, ул.Ленина, д.87/1, каб.115.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья /подпись/ Н.Н. Жиляк

Копия верна

Мировой судья Н.Н. Жиляк